

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

Судья Гатауллин Р.А.

Дело №33-14515/2017

Учёт №117г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

07 сентября 2017 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Нурмиева М.М.,

судей Абдуллиной Г.А. и Фахрутдиновой Р.А.,

при секретаре судебного заседания Горбуновой В.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи

Нурмиева М.М. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ООО «Жилой комплекс «Победа» Гарифуллиной Э.Д. на заочное решение Советского районного суда г. Казани от 12 мая 2017 года, которым (с учётом определения Советского районного суда г. Казани от 20 июля 2017 года об исправлении описки) постановлено:

исковые требования Силантьева Игоря Андреевича к обществу с ограниченной ответственностью «Жилой комплекс «Победа» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных издержек удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилой комплекс «Победа» в пользу Силантьева Игоря Андреевича 152842 (сто пятьдесят две тысячи сорок два) рубля 36 копеек неустойки за период с 09.01.2017 по 20.03.2017, 1000 (одна тысяча) рублей компенсации морального вреда, 76421 (семьдесят шесть тысяч четыреста двадцать один) рубль 18 копеек штрафа и 7000 (семь тысяч) рублей представительских расходов.

В остальной части отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилой комплекс «Победа» в доход муниципального образования г. Казани госпошлину в размере 4556 (четыре тысячи пятьсот пятьдесят шесть) рублей 85 копеек.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя ООО «Жилой комплекс «Победа» Шагалиевой Л.Р., поддержавшей доводы жалобы, заслушав объяснения представителя Силантьева И.А. – Кустова И.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Силантьев И.А. обратился к ООО «Жилой комплекс «Победа» (далее – ООО «ЖК «Победа») с иском о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов. В обоснование требований указано, что 02 марта 2016 года между ООО «ЖК «Победа» (застройщиком) и ООО «Лик Форсайт» (участником долевого строительства) был заключён договор участия в долевом строительстве № 160-7/396, по условиям которого ответчик обязался построить многоквартирный жилой дом по адресу <адрес>, и в срок до 31 декабря 2016 года передать дольщику расположенную в названном доме двухкомнатную квартиру со строительным номером Цена квартиры была установлена в размере 3229064 руб. По договору цессии от 08 апреля 2016 года права дольщика по указанному договору участия в долевом строительстве перешли от ООО «Лик Форсайт» к Силантьеву И.А. Истец

полностью выполнил свои обязательства по договору, однако до настоящего времени квартира ему не передана. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика предусмотренную ст. 6 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об участии в долевом строительстве») неустойку за нарушение предусмотренного договором передачи объекта долевого строительства за период с 09 января 2017 года по 20 марта 2017 года в размере 172216 руб.

70 коп., 50000 руб. компенсации морального вреда, 16000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, а также предусмотренный ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» штраф.

Истец Силантьев И.А. в суд первой инстанции не явился, его представитель Кустов В.Ю. в суде первой инстанции иск поддержал.

Представитель ответчика ООО «ЖК «Победа» в суд первой инстанции не явился.

Суд первой инстанции иск удовлетворил частично, приняв заочное решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе представитель ООО «ЖК «Победа» просит решение суда изменить и снизить размер неустойки и штрафа. В жалобе указано, что при расчёте размера неустойки суд исходил из ошибочного размера ставки рефинансирования. Апеллянт полагает, что суд первой инстанции необоснованно рассмотрел дело в отсутствие ответчика, в результате чего последний не имел возможности представить возражения относительно несоизмерности суммы неустойки последствиям нарушения обязательства.

Изучив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает решение суда подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу, представление без удовлетворения.

Согласно положениям ч.ч. 1, 2 ст. 6 ФЗ «Об участии в долевом строительстве» застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи. В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

На основании положений ч. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По делу установлено, что 02 марта 2016 года между ООО «ЖК «Победа» (застройщиком) и ООО «ЛИК Форсайд» (участником долевого строительства) был заключён договор участия в долевом строительстве №160-7/396, по условиям которого ответчик обязался построить жилой дом во второй очереди строительства по <адрес> и после получения разрешения на ввод жилого дома в

эксплуатацию передать дольщику расположенную в названном доме квартиру со строительным номером По условиям договора цена квартиры составила 3229064 руб.

Факт полноты и своевременности исполнения первоначальным дольщиком обязательств по названному договору ответчиком не оспаривался.

08 апреля 2016 года между ООО «ЛИК Форсайд» (цедентом) и Силантьевым И.А. (цессионарием) был заключён договор уступки права требования №38-7/396, по которому Силантьеву И.А. перешло право требования от ООО «ЖК «Победа» передачи в собственность вышеуказанной квартиры.

В установленный договором срок квартира истцу передана не была, что представителем ответчика также не оспаривалось.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о необходимости возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов.

Согласно положениям ч.ч. 1, 2 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Как указывалось выше, апеллиант в жалобе выражает мнение о завышенности размера взысканных неустойки и штрафа.

В силу положений п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Пунктом 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

В суде первой инстанции ходатайства о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации представителем ответчика заявлено не было; оснований для перехода к рассмотрению настоящего дела по правилам производства в суде первой инстанции не имеется, поскольку ответчик был надлежащим образом извещён о времени и месте рассмотрения дела. Судебная коллегия отмечает, что ходатайства об отложении рассмотрения дела ответчик в суд первой инстанции не направил; также не был направлен и отзыв на иск.

Довод апелляционной жалобы о неправильном определении судом размера неустойки основанием для отмены решения суда служить не могут, поскольку определением Советского районного суда г. Казани от 20 июля 2017 года в оспариваемом заочном решении была исправлена допущенная арифметическая ошибка, расчёт неустойки произведён из ключевой ставки ЦБ РФ, равной 10%. Названное определение сторонами оспорено не было и вступило в законную силу.

Иных доводов к отмене оспариваемого решения апелляционная жалоба не содержит.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона не противоречат, нарушений норм процессуального права судом также не допущено.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным; оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 199, п. 1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

заочное решение Советского районного суда г. Казани от 12 мая 2017 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО «ЖК «Победа» – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи